

**UCHWAŁA NR 253/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 12 czerwca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach, obwieszczonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach kandydaturę Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH – asystenta sędziego sądu okręgowego.
  
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach kandydatur:
  - Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI
  - Aleksandry FEDOROWICZ
  - Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ
  - Marcina Michała GÓRY
  - Michała Tomasza HENDZLIKA
  - Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ
  - Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ
  - Justyny KASPER
  - Katarzyny Iwony KAZUŁY
  - Marka KOLASY
  - Justyny KOWALSKIEJ
  - Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO

- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ
- Krzysztofa Rafała MIERZEJEWSKIEGO
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK
- Pawła PIJEWSKIEGO
- Justyny Katarzyny SIERUGI
- Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO
- Roberta Pawła SZYCHOWSKIEGO
- Magdaleny SZYMAŃSKIEJ
- Joanny TABOROWSKIEJ
- Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ
- Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie kandydatury Lidii LEŚNIEWSKIEJ.

## **UZASADNIENIE**

### **I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974 zgłoszonych zostało dwadzieścia siedem wyżej wymienionych kandydatur.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył, w dniu 9 czerwca 2014 r., posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne, wskazane wyżej, stanowisko sędziowskie. Zespół w jawnym głosowaniu przyjął jednogłośnie stanowisko w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Kamili Kingi TADEUSIAK-

WARYCH na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 974.

Zespół wskazał, że Kandydatka posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe w pracy ze stosowaniem przepisów prawa. Ponadto, od ponad pięciu lat zajmuje stanowisko asystenta sędziego, początkowo w Sądzie Rejonowym, a od 29 marca 2013 r. w Sądzie Okręgowym. Jej wiedza i predyspozycje zawodowe zostały uznane w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej za wzorowe. Pani Kamila Kinga Tadeusiak-Warych uzyskała nadto rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi (55 głosów „za”, 11 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”). Wysokie kompetencje zawodowe kandydatki wraz z uzyskaniem wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego czynią, w ocenie Zespołu, kandydaturę Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych najbardziej odpowiednią ze wszystkich osób zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na to stanowisko.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach kandydatury Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że jej kandydatura jest najbardziej odpowiednia do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dzielając w tym zakresie stanowisko Zespołu członków Rady z dnia 9 czerwca 2014 r.

Pani Kamila Kinga Tadeusiak-Warych urodziła się w dniu 31 marca 1981 r. w Łodzi. W roku 2005 ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem dobrym plus, otrzymując tytuł magistra prawa. W latach 2005 – 2008 odbyła aplikację sądową, a w dniach 1, 3 i 19 września 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W okresie od 1 czerwca 1999 r. do 30 kwietnia 2005 r.

wykonywała pracę sekretarza - asystenta w wymiarze 1/2 etatu w Kancelarii Adwokackiej Prawa Konkurencji w Łodzi, a w okresie od 1 maja 2005 r. do 22 września 2005 r. w tej samej Kancelarii świadczyła pracę w pełnym wymiarze jako asystent prawny. W okresie od 23 września 2005 r. do 31 lipca 2006 r. wykonywała pracę w wymiarze 1/8 etatu jako asystent w firmie „Comper” Fornalczyk i Wspólnicy Spółka jawna w Łodzi. W okresie od 12 marca 2007 r. do 31 lipca 2007 r. oraz od 3 września 2007 r. do 31 grudnia 2007 r. była zatrudniona w zakresie 2/5 etatu w Sądzie Rejonowym w Łęczycy jako referent stażysta p.o. asystenta sędziego. W okresie od 29 września 2008 r. do 31 marca 2013 r. była zatrudniona w pełnym wymiarze w Sądzie Rejonowym dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi jako asystent sędziego w XIII Wydziale Gospodarczym. Począwszy od 1 kwietnia 2013 r. pracuje w Sądzie Okręgowym w Łodzi w pełnym wymiarze czasu jako asystent sędziego w XIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym.

Sprawozdanie z oceny pracy Kandydatki na stanowisku asystenta sędziego sporządził sędzia wizytator do spraw cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Łodzi Ryszard Badio. Pan sędzia wizytator zaznaczył, że żaden z sędziów, z którymi współpracowała Opiniowana nie zgłaszał nigdy zastrzeżeń co do terminowości przygotowywanych projektów orzeczeń i uzasadnień. Fakt ten, w powiązaniu z szerokim zakresem obowiązków Kandydatki świadczy o jej dużym zaangażowaniu, pracowitości, bardzo dobrej organizacji pracy oraz doskonałym opanowaniu warsztatu. Jednocześnie staranne i jasne formułowanie projektów uzasadnień wskazuje na umiejętność szybkiej, analitycznej lektury akt sądowych oraz umiejętności koncentracji uwagi podczas omawiania spraw z sędziami zlecającymi przygotowanie opracowania. Lektura wybranych projektów uzasadnień wyroków prowadzi do wniosku, że opiniowana doskonale rozumie istotę pracy sędziego, ponieważ koncentruje się na precyzyjnym ustaleniu stanu faktycznego oraz ocenie zgromadzonych dowodów. Ocena dowodów jest wyczerpująca i opiera się na zasadach logicznego rozumowania, doświadczenia życiowego, a także utrwalonych zwyczajach. Rozważania prawne znajdują oparcie w ustalonych faktach. Opiniowana z dużym mistrzostwem przytacza przy tym aktualne orzecznictwo Sądu Najwyższego odnośnie określonych problemów prawnych i odwołuje się do poglądów wyrażonych w doktrynie. Czyni to tylko w sytuacjach niezbędnych. Uzasadnienia nie są przeładowane wiadomościami teoretycznymi, a w związku z tym są jasne i klarowne. Opiniowana, w oparciu o akta konkretnych spraw, miała możliwość zapoznania się z dużą częścią roszczeń materialno-prawnych, jakie pozostają

w kognicji wydziałów gospodarczych i cywilnych. Konieczność oceny tych roszczeń, a także oceny zarzutów prawa materialnego (takich jak chociażby przedawnienie czy potrącenie) z całą pewnością ułatwi opiniowanej pracę w charakterze sędziego. Lektura przedstawionych projektów orzeczeń i uzasadnień pozwala na stwierdzenie, że kandydatka zajmowała się również szeroką gamą spraw incydentalnych, które wymagały decyzji proceduralnych. Nabyte umiejętności zdolność formułowania logicznych wypowiedzi sprawiają, że Pani Kamila Kinga Tadeusiak-Warych daje rękojmię wzorowego wykonywania obowiązków sędziego. Nie do przecenienia jest przy tym fakt, że kandydatka od roku jest asystentką w wydziale odwoławczym, a zatem ma możliwość identyfikacji najczęściej popełnianych błędów proceduralnych przez Sądy Rejonowe. Praktyka w tym zakresie ułatwi jej wyeliminowanie takich samych błędów we własnej pracy orzeczniczej. Predyspozycje osobiste kandydatki, inteligencja, pracowitość, systematyczność, odpowiedzialność, umiejętność koncentracji uwagi, zdolność nawiązywania i utrzymywania kontaktów międzyludzkich oraz jej szeroka wiedza prawnicza, bardzo dobra umiejętność jej wykorzystania w praktyce oraz zdolność formułowania logicznych wypowiedzi sprawiają, że Kandydatka daje rękojmię wzorowego wykonywania obowiązków sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2014 r. wskazało i rekomendowało kandydaturę Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi w dniu 14 kwietnia 2014 r. Kandydatka uzyskała 55 głosów „za”, 11 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”. Oddano 1 głos „nieważny”.

### III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydaturę Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych za najbardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. Pani Kamila Kinga Tadeusiak-Warych posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe. Pracowała zarówno na stanowisku asystenta sędziego Sądu Rejonowego, jak i asystenta sędziego Sądu Okręgowego w Wydziale Odwoławczym. Ponadto uzyskała wzorową ocenę kwalifikacyjną, bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi oraz rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi.

Kontrkandydat, który jako jedyny uzyskał wyższe poparcie środowiska sędziowskiego na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi (56 głosów „za”, 11 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”) od Kandydatki – Pan Robert Paweł Szychowski – jest również bardzo dobrym kandydatem do powołania na wolne stanowisko sędziowskie. Jego kandydatura została już przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 252/2014 r. z dnia 12 czerwca 2014 r. Tym samym kandydatura ta nie była brana pod uwagę w niniejszym postępowaniu.

Łączne wzięcie pod uwagę kryteriów wskazanych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa – uzyskanych ocen kwalifikacyjnych, zdobytego doświadczenia zawodowego oraz uzyskanego poparcia środowiska sędziowskiego – wskazuje na Panią Kamilę Kingę Tadeusiak-Warych jako najlepszego kandydata do objęcia urzędu sędziego w niniejszym postępowaniu konkursowym.

Wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Aleksandry FEDOROWICZ  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Joanny GAŁKOWSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Marcina Michała GÓRY  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,

- Michała Tomasza HENDZLIKA  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Justyny KASPER  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Iwony KAZUŁY  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Marka KOLASY  
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Justyny KOWALSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Ewy Moniki KRÓL-LASOTY  
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki Moniki LESZCZYŃSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
- Krzysztofa Rafała MIERZEJEWSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny MYSŁOWSKIEJ-MARCZAK  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Pawła PIJEWSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Justyny Katarzyny SIERUGI  
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Joanny Magdaleny SKRZYPCZAK-ZAJGER  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,

- Roberta Pawła SZYCHOWSKIEGO  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny SZYMAŃSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Joanny TABOROWSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
- Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH  
oddano: 17 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Edyty Emilii WARACZEWSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ  
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (16 głosów „za”) umorzyła postępowanie w zakresie zgłoszonej kandydatury Lidii LEŚNIEWSKIEJ z uwagi na cofnięcie przez tą kandydatkę zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego